



CONSAD

GTD.GOV

# DIAGNÓSTICO DO USO DAS SOLUÇÕES DA REDE GOV.BR PELOS GOVERNOS ESTADUAIS



*@ 2021 Grupo de Transformação Digital dos Governos Estaduais e Distrital (GTD.GOV)*

*Conselho Nacional de Secretários de Estado da Administração (CONSAD), Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Tecnologia da Informação e Comunicação (ABEP-TIC).*

*Licença Creative Commons - Atribuição 4.0 internacional. A sua reprodução e divulgação total ou parcial está autorizada, desde que citada a fonte.*

---

*G721d*

*Diagnóstico do uso das Soluções da Rede gov.br pelos Governos Estaduais. [recurso eletrônico.] Beatriz Barreto Brasileiro Lanza, Daniel Valotto, Yohanna Juk, Maria Aparecida de Oliveira, Danilo Scalet. Brasília, DF.*

*1. recurso online [19 p.].*

*Edição eletrônica.*

*ISBN 978-65-00-29204-6*

*1. Transformação Digital 2. Governo Digital 3. Rede gov.br*

*CDD 350*

---

## Conselho Nacional de Secretários de Estado da Administração – CONSAD

### Fabício Marques Santos

Secretário de Estado do Planejamento, Gestão e Patrimônio de Alagoas – SEPLAG/AL  
Presidente do CONSAD

### Bruno Magalhães de Abadia

Secretário de Administração do Estado de Goiás  
Segundo Vice-Presidente do CONSAD

### Edelvino da Silva Góes Filho

Secretário de Estado da Administração da Bahia SAEB/BA  
Conselheiro Fiscal do CONSAD

### José Luis Cardoso Zamith

Secretaria de Planejamento e Gestão do Rio de Janeiro  
Conselheiro Fiscal do CONSAD

### Bruno Barreto Cesarino

Secretaria de Estado da Administração de Tocantins  
Conselheiro Fiscal do CONSAD

### Claudio Leite Gastal

Secretário de Planejamento, Governança e Gestão – SPGG/RS  
Secretário Conselheiro para a Transformação Digital

## Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Tecnologia da Informação e Comunicação — ABEP-TIC

### Tasso de Macedo Lugon

Diretor-Presidente do Instituto de Tecnologia da Informação e Comunicação do Estado do Espírito Santo – Prodest/ES  
Presidente Executivo da ABEP-TIC

### André Arruda

Diretor-Presidente da Companhia de Processamento de Dados de São Paulo – PRODESP/SP  
Vice-Presidente Executivo da ABEP-TIC

### José Lutiano Costa da Silva

Diretor-Presidente do Centro de Gestão da Tecnologia da Informação do Amapá – PRODAP/AP  
Presidente do Conselho de Associadas da ABEP-TIC

### Antônio Torres da Paz

Diretor-Presidente da Agência de Tecnologia da Informação do Estado do Piauí – ATI/PI  
Vice-Presidente do Conselho de Associadas da ABEP-TIC

### Ézio Prata Faro

Diretor-Presidente da Empresa Sergipana de Tecnologia da Informação – EMGETIS/SE  
Vice-Presidente de Gestão da ABEP-TIC

### Mauro Farias

Diretor-Presidente do Centro de Tecnologia da Informação e Comunicação do Rio De Janeiro – PRODERJ / RJ  
Vice-Presidente de Relações Institucionais da ABEP-TIC

### Leandro Victorino de Moura

Diretor-Presidente da Companhia de Tecnologia da Informação e Comunicação do Paraná – CELEPAR / PR  
Vice-Presidente de Tecnologia da ABEP-TIC

## Grupo de Trabalho para a Transformação Digital nos Governos Estaduais e Distrital do CONSAD e ABEP-TIC — GTD.GOV

### Maria Aparecida Santos de Oliveira

Gestora de Processos da Superintendência de Gestão da Informação | SGI | SEFAZ /MS  
Coordenadora Nacional do GTD.GOV - CONSAD

### Danilo Scalet

Analista de TI Consultor da Companhia de Tecnologia da Informação e Comunicação do Paraná – CELEPAR  
Coordenador do Subgrupo de Serviços Digitais do GTD.GOV

### WALTER PALMA

Assessor da Diretoria de Soluções/PRODEB-BA  
Coordenador do Subgrupo de Governança para a Transformação Digital do GTD.GOV

### José Lutiano Costa da Silva

Diretor-Presidente do Centro de Gestão da Tecnologia da Informação do Amapá – PRODAP/AP  
Coordenador Nacional do GTD.GOV - ABEP-TIC

### Marcos Daniel Martins Souza

Analista de TI da Empresa Mato-Grossense de Tecnologia da Informação - MTI  
Coordenador do Subgrupo Arquitetura Corporativa para a Transformação Digital do GTD.GOV





# SUMÁRIO EXECUTIVO

Por

Beatriz Barreto Brasileiro Lanza, Daniel Valotto, Yohanna Juk, Maria Aparecida de Oliveira, Danilo Skalet.

## Contexto

O Conselho Nacional de Secretários de Estado da Administração (CONSAD) e a Associação Nacional das Entidades Estaduais de Tecnologia da Informação (ABEP-TIC), instituíram, de forma conjunta, em maio de 2019, o Grupo de Trabalho para a Transformação Digital nos Governos Estaduais e Distrital (GTD.GOV).

Este grupo reúne instituições e seus respectivos servidores ou empregados públicos estaduais e distritais afiliados ao CONSAD e à ABEP-TIC.

O Grupo tem o propósito de "transformar a experiência das pessoas, com os serviços públicos, gerando valor de forma simples, próxima e confiável". O GTD.GOV também conta com colaboradores da Academia e do Terceiro Setor e, é apoiado institucionalmente pelo Banco Interamericano de Desenvolvimento (BID).

A Rede gov.br tem como finalidade promover a colaboração, o intercâmbio, a articulação e a criação de iniciativas inovadoras relacionadas a temática de Governo Digital no setor público<sup>1</sup>. Possibilita integrar e coordenar iniciativas de Transformação Digital, aproximar os entes federados ao cidadão, reduzir custos e aumentar a eficiência dos serviços públicos ao promover soluções colaborativas. Para aderir ao gov.br, a autoridade máxima do Poder Executivo em nível estadual, distrital ou municipal precisa assinar um Termo de Adesão.

A Estratégia de Governo Digital<sup>2</sup> do Governo Federal planeja que até 2022 todos os Estados tenham aderido à Rede gov.br. Nesse sentido, esta pesquisa visou diagnosticar o estágio atual do processo de integração Estados e Distrito Federal à Rede Nacional de Governo Digital (Rede gov.br), trazendo à luz possíveis obstáculos enfrentados pelas UFs quanto a adesão e implementação de suas soluções.

## Metodologia

O objetivo geral desta pesquisa foi diagnosticar o estágio atual do processo de integração dos Estados e Distrito federal à Rede Nacional de Governo Digital (Rede gov.br). Para atingir tal objetivo, foi realizada uma pesquisa qualitativa por meio da técnica *Survey*, a partir de um questionário *online*

<sup>1</sup> Fonte: <https://www.gov.br/governodigital/pt-br/transformacao-digital/rede-nacional-de-governo-digital>

<sup>2</sup> <https://www.gov.br/governodigital/pt-br/EGD2020>



realizado na plataforma *Microsoft Forms*, com 23 questões relativas ao uso de funcionalidades do gov.br pelos Estados e o Distrito Federal. A coleta de dados ocorreu entre os dias 14 de junho e 1 de julho de 2021.

Especificamente, as questões abordavam os seguintes temas: Adesão à Rede gov.br; Utilização do Login Único da Rede gov.br; Integração do Portal de Serviços das UFs com a Rede gov.br; Utilização de Assinatura Eletrônica Avançada; Utilização de outros serviços do gov.br; e Tecnologias e componentes tecnológicos utilizados nas Plataforma Digital de Serviços das Unidades da Federação (UFs).

Todos os Governos Estaduais/Distrital foram convidados a participar da pesquisa. Responderam ao questionário 26 das 27 unidades federativas, sendo elas: Acre (AC), Alagoas (AL), Amapá (AP), Amazonas (AM), Bahia (BA), Ceará (CE), Distrito Federal (DF), Espírito Santo (ES), Goiás (GO), Maranhão (MA), Mato Grosso (MT), Mato Grosso do Sul (MS), Minas Gerais (MG), Pará (PA), Paraíba (PB), Paraná (PR), Pernambuco (PE), Piauí (PI), Rio de Janeiro (RJ), Rio Grande do Norte (RN), Rio Grande do Sul (RS), Rondônia (RO), Roraima (RR), Santa Catarina (SC), Sergipe (SE), e Tocantins (TO). Ou seja, apenas o estado de São Paulo não participou da pesquisa.

## Resultados

Nesta seção são apresentados os principais resultados obtidos da pesquisa. As análises estão destacadas nos seguintes tópicos: 1) Adesão à Rede gov.br; 2) Utilização do Login Único da Rede gov.br; 3) Integração do Portal de Serviços com a Rede gov.br; 4) Uso de Assinatura Eletrônica Avançada; 5) Utilização de outros serviços da Rede gov.br; e 6) Uso de tecnologias e componentes tecnológicos usados na Plataforma Digital de Serviços.

### 1. Adesão à Rede gov.br

Este tópico teve por objetivo verificar se as UFs tinham aderido à Rede gov.br. Os resultados indicam um equilíbrio entre os entes federados que já incorporaram e os que ainda não: 13 estados e o Distrito Federal apontaram já ter realizado adesão à Rede, o que representa 54% do total, enquanto 12 estados, ou 46% ainda não se vincularam. O detalhamento da adesão de cada UF é demonstrado na Ilustração 1.

As 14 UFs que já aderiram ao sistema estavam em média há 15 meses utilizando as funcionalidades da Rede gov.br, com uma amplitude de 1 a 28 meses de utilização. Especificamente, três estados estavam há seis meses ou menos utilizando as funcionalidades da Rede (CE, RO e SC); sete UFs tinham aderido entre 10 e 24 meses (AM, AP, DF, GO, MS, PE e RR) enquanto quatro estados estavam há mais de dois anos vinculados ao gov.br (MG, PR, RJ e RS).

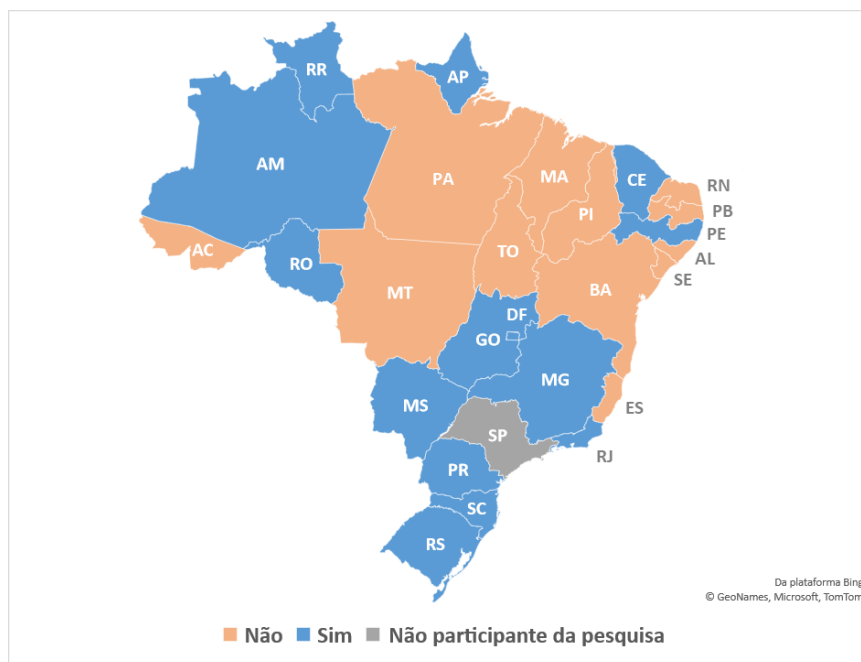


Ilustração 1 – Adesão à Rede gov.br

Aos 12 estados que ainda não haviam aderido à Rede gov.br até a data da coleta desta pesquisa, foram questionados os motivos e as justificativas da não adesão. As respostas estão destacadas em quatro grupos:

Quatro estados indicaram que já vêm utilizando os serviços oferecidos pelo gov.br, entretanto ainda não formalizaram o processo de adesão. Estes estados, AC, AL, BA, e MT, apontaram que a integração está, ou em processo de análise, ou em realização de estudos de experiência e das vantagens e desvantagens do uso, ou já estão implementando a integração de maneira formal.

Outros quatro estados (ES, MA PA e SE) afirmaram que estão em processo de análise ou em vias de realizar a adesão. E ainda justificaram que estão estruturando as próprias plataformas para a integração, articulando com outros setores do governo estadual para iniciar o processo de implementação. Uma resposta que chamou atenção neste grupo é a relativa diferença cultural apontada entre os usuários: o respondente indicou que parte dos possíveis usuários dos serviços públicos são analfabetos digitais, ou seja, não sabem lidar com ferramentas digitais, o que dificultaria o cadastro no gov.br e, por conseguinte, poderia tornar o acesso aos serviços públicos mais difícil.

Três estados ainda estão planejando aderir à Rede do governo federal. Os estados PB, PI e TO justificaram que estão realizando estudos de viabilidade ou já enviaram e-mail à Secretaria de Governo Digital demonstrando interesse na adesão. Neste grupo, um respondente indicou que, apesar do interesse, ainda não houve autorização para implementação, enquanto outro destacou que fatores internos (não especificados) impediam a adesão.

Por fim, o estado de RN manifestou que não planeja aderir ao gov.br, no momento, devido a impossibilidade por fatores internos (sem especificar quais são). A Ilustração a seguir detalha os motivos e justificativas da não adesão dos 12 estados à Rede gov.br.



Nº UFs	Motivo da não adesão	Justificativas
4	Vem utilizando os serviços da Rede, porém não aderiu ao termo de adesão	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Realização de estudos da experiência do uso;</li><li>○ Trabalhando na integração;</li><li>○ Estudo das vantagens e desvantagens da adesão;</li><li>○ Análise dos compromissos necessários à adesão;</li><li>○ Processo de adesão ainda em análise.</li></ul>
4	Em análise ou em vias de aderir	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Analisando a possibilidade de adesão;</li><li>○ Estruturação das plataformas próprias para na sequência aderir;</li><li>○ Analisando aspectos como a existência de alfabetos digitais e outras dimensões culturais;</li><li>○ Articulação com o Governo Estadual para adesão</li></ul>
3	Planeja aderir	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Realização de estudos e análises sobre a possibilidade de aderir;</li><li>○ Impossibilidade por fatores internos [não especificados];</li><li>○ Enviado e-mail para Governo Digital demonstrando interesse de aderir;</li><li>○ Ainda não houve autorização para adesão, mas há o interesse</li></ul>
1	Não planeja aderir	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Impossibilidade devido a fatores internos [não especificados]</li></ul>

Ilustração 2 – Motivos da não adesão à Rede gov.br

## 2. Uso do Login Único do gov.br

O Login Único é uma ferramenta que permite acesso e identificação de um mesmo usuário em variadas plataformas e serviços públicos. Este tópico observa a utilização desta ferramenta da Rede gov.br pelos Governos Estaduais/Distrital. Dentre as UFs participantes da pesquisa, 38% delas, ou 10 governos declararam que já utilizam a ferramenta, enquanto 62% ou 16 UFs ainda não utiliza o Login Único. A Ilustração 3 detalha as informações.

Às 10 UFs que já implementaram a ferramenta (AL, CE, DF, GO, MG, MS, MT, RO, RS e SC), foi questionado a forma como utilizam o Login Único. Sete dos 10 governos utilizam a solução como uma alternativa de autenticação, indicando a existência de outras formas de autenticação dos usuários. O Estado de GO utiliza o Login Único do gov.br como a principal fonte de autenticação, embora não seja a única.

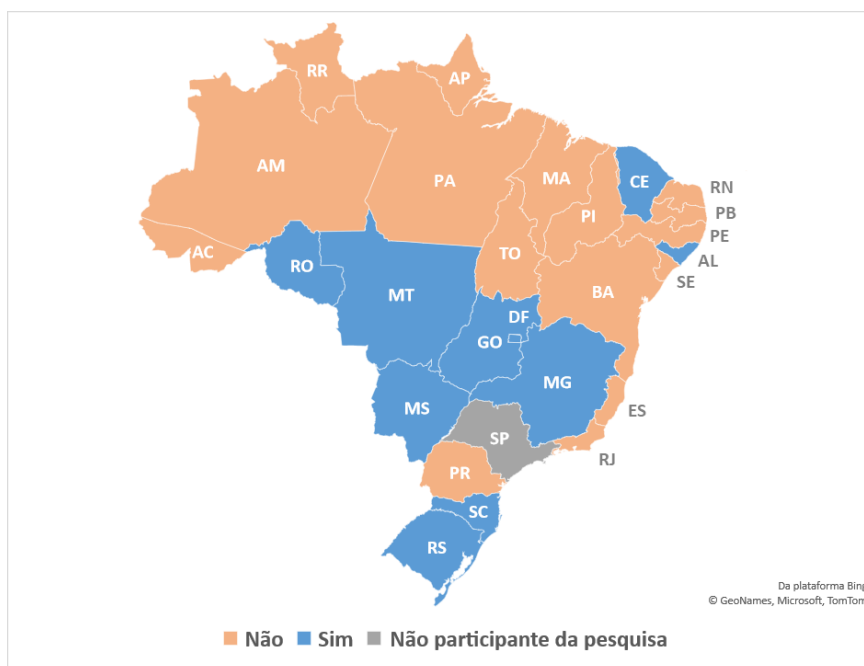


Ilustração 3 – Utilização do Login Único da Rede gov.br

O Governo de MG utiliza a solução do Governo Federal como única fonte para algumas aplicações, mas para outras ainda não. Apenas o Estado de RS utiliza a solução como única fonte de autenticação em seus serviços oferecidos. A Ilustração 4 mostra como as 10 UFs estão utilizando o Login Único.

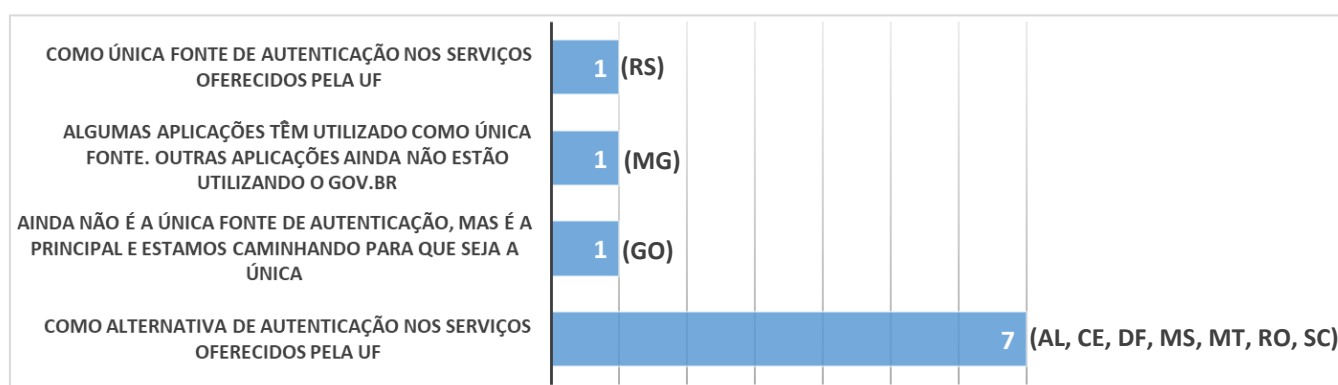


Ilustração 4 – Forma de utilização do Login Único da Rede gov.br

Quanto ao tempo de utilização desta solução, os estados de AL, CE, MS, RO e SC responderam que utilizam a solução há seis meses ou menos. O Distrito Federal e os estados de GO e MT aderiram entre 12 e 15 meses. Já os estados de MG e RS responderam que adotaram a ferramenta há mais de dois anos.





Ainda, foi questionado a estas 10 unidades federativas quais eram os serviços públicos que utilizavam autenticação pelo gov.br. Os principais serviços que adotaram o Login Único são os serviços do Portal do Cidadão, serviços de protocolos e serviços empresariais, conforme indica a Ilustração 5. Destacam-se os estados de GO - com mais de 79 serviços com a autenticação e o estado do RS que afirmou ter todos os serviços que utilizam autenticação sendo feitos pelo Login Único do Governo Federal.

UF	Serviço utilizado
AL	Delegacia interativa
CE	Será utilizado no Portal de Serviços do Estado e na solução de autenticação
DF	Parcelamento automático de débitos; Parcelamento com cartão de crédito de débitos
GO	Atualmente possui 79 serviços de diversos órgãos estaduais
MG	Cidadao.mg.gov.br; Apps MG App Cidadão / MG app Empresas / Junta Comercial / Secretaria de Meio Ambiente
MS	Registro Digital; Retirada de Documentos; Validação de Documentos; Consulta a Protocolos; Livro Cancelamento de documento básico de entrada; Selos de confiabilidade
MT	Serviços MT Cidadão, servidor, empresarial, Portal de serviços
RO	Portal do cidadão, assinatura de empresas
RS	Todos os serviços da UF que utilizam autenticação
SC	Segurança Pública, Protocolo, Portal de serviços, dentre outros em vias de utilização

*Ilustração 5 – Serviços estaduais que utilizam Login Único da Rede gov.br*

Na sequência, as atenções voltaram-se para as UFs que afirmaram não ter aderido ao Login Único do gov.br. Elas foram questionadas quanto às razões e justificativas para a não adesão. Os detalhes das respostas podem ser consultados na Ilustração 6.

O principal motivo, apontado por AC, AM, AP, MA, PA, PE e RJ (sete das 16 UFs), para ainda não terem aderido ao Login Único, é que as entidades estão em processo de análise ou implementação da ferramenta, mais especificamente, estão em análise de questões técnicas para a adesão, implantação do catálogo de serviços digitais ou a implementação está prevista para ocorrer ainda em 2021. Para quatro estados, PB, PR, RN e TO há entraves técnicos para a viabilização da solução, motivados por um alto volume de adaptações necessárias para implementar a ferramenta, ausência de corpo técnico especializado para implementar a funcionalidade ou necessidade de ainda digitalizar os serviços oferecidos.

Três estados, BA, ES e PI, afirmaram já terem dispendido esforços com a criação de uma solução de Login Único próprio como justificativa para a não adesão ao Login único do gov.br. Os estados de RR e SE apontaram obstáculos como falta de definições de aspectos legais, ausência de sistemas e infraestrutura. O estado de SE ainda indicou que a presença de analfabetos digitais é uma



questão que preocupa, uma vez que estas pessoas não seriam capazes de se cadastrarem no sistema do Governo Federal e necessitaram do auxílio de terceiros que podem não ser confiáveis.

Nº UFs	Motivo da não integração	Justificativas
7	Em análise ou implementação	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Processo ainda está sob análise de técnicos;</li><li>○ Fase de implantação do catálogo de serviços digitais do estado;</li><li>○ Previsão de migrar a solução de login único do estado para o login único gov.br;</li><li>○ Previsão de implementação ainda em 2021;</li><li>○ Etapa de análise para definição quanto à utilização do Login Único</li></ul>
4	Depende de atividades técnicas para viabilização	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Alto volume de alterações em sistemas para implementar esta funcionalidade além de já possuir Login Único;</li><li>○ Ausência de corpo técnico suficiente para se dedicar a tal atividade;</li><li>○ Necessidade de contratação de empresa especializada para iniciar os trabalhos de Transformação Digital dos serviços públicos</li></ul>
3	A UF tem seu Login Único próprio	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Já possui o próprio login único para o cidadão acessar os serviços;</li><li>○ Ainda não possui integração com o barramento do Governo Federal.</li></ul>
2	Obstáculos para Implementação	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Faltam definições relacionadas a aspectos legais no âmbito estadual;</li><li>○ Falta de sistemas e infraestrutura para sistemas;</li><li>○ Falta de projeto de transformação e digitalização de serviços;</li><li>○ Presença de analfabetos digitais que dificultam o cadastro no gov.br</li></ul>

*Ilustração 6 – Justificativas para não utilização do Login Único da Rede gov.br*

### 3. Integração do Portal de Serviços com a Rede gov.br

A seguir, foi verificado com as UFs participantes da pesquisa a integração de seus Portais de Serviços ao Cidadão (PSC) com a Rede gov.br. A maioria das unidades federativas, 65% dos respondentes ou 17 estados, não tinha seu PSCs integrados ao sistema do governo federal. As outras 9 UFs (35%) indicaram já terem o PSC integrado ao Portal gov.br. A Ilustração 7 detalha as informações.

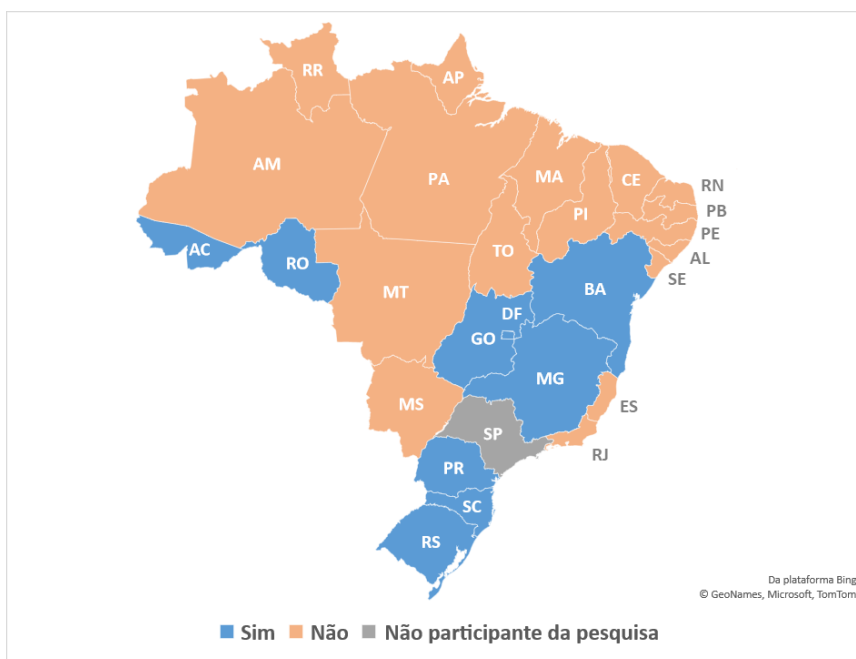


Ilustração 7 – Integração do PSC à Rede gov.br

Quanto às 9 UFs que indicaram já terem o PSC interligado ao gov.br, foi questionado o tipo de integração existente. Quatro respondentes (DF, GO, PR e RS) apontaram haver integração bidirecional, ou seja, o PSC da UF e o Portal gov.br recebem e fornecem informações entre si. Outros quatro estados (AC, BA, RO e SC) possuem apenas os serviços do Portal gov.br interligados ao seu PSC. Ainda, os serviços do PSC do estado de MG estão interligados ao Portal do governo federal. A Ilustração 8 resume estes resultados.

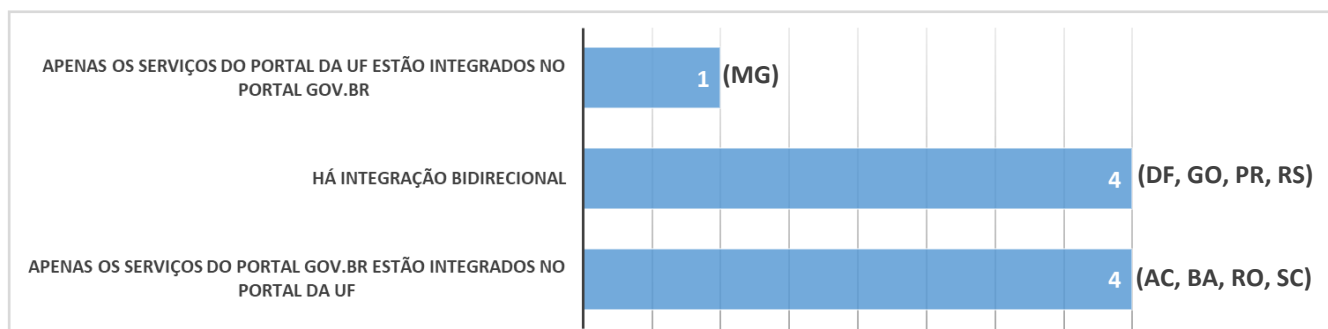


Ilustração 8 – Direcionamento da integração entre PSC estadual e federal

Em continuidade, foi investigado com as 17 UFs os motivos por não possuírem seu PSC integrado ao Portal do governo federal. Sete estados (AL, AM, CE, MA, MS, PA e SE) que ainda não possuem integração estão em processo de planejamento ou de estruturação para compartilhamento com a rede do governo federal. Nesse sentido, as UFs ainda estão implementando ou estruturando o próprio PSC ou os serviços disponíveis. Há também estados que estão primeiramente implementando



outras funcionalidades como assinatura avançada para posteriormente integrar o seu Portal de Serviços ao gov.br.

Quatro estados (PI, RN e RR) demarcaram problemas técnicos ou de infraestrutura como justificativa para a não integração. Especificamente, os problemas se traduzem na falta de pessoal ou corpo técnico especialista para a atividade e questões legais na esfera estadual. Outro aspecto que chama atenção é a ausência de sistemas ou infraestrutura para os sistemas em determinadas unidades federativas, bem como a falta de projetos de Transformação Digital para os serviços. Um estado indicou falta de iniciativa pela não integração.

Outras três UFs (PB, PE e RJ) sustentaram que não há previsão para integração ao Portal gov.br. Tal posição se justifica por estarem aguardado um posicionamento da Secretaria de Governo Digital (SGD) quanto à forma de integração ou um direcionamento do próprio Governo Estadual. Um estado destacou que seu PSC foi criado anteriormente ao gov.br e que, por esta razão, não foram previstas possíveis integrações com outros portais.

Ainda, três unidades federativas (AP, ES e MT) indicaram que primeiramente precisam iniciar ou concluir o processo de adesão ao gov.br para, na sequência, poder proceder a integração dos portais. A Ilustração a seguir detalha os motivos e justificativas indicadas pelos respondentes.

Nº UFs	Motivo da não integração	Justificativas
7	Em planejamento ou estruturação	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Integração em fase de planejamento;</li><li>○ Fase de implantação do PSC da UF;</li><li>○ Recente adesão ao gov.br, mas previsão de iniciar a integração em breve;</li><li>○ Estruturação do PSC estadual;</li><li>○ Implementação de API para assinatura avançada;</li><li>○ Fase de estruturação dos serviços ao cidadão para posterior integração;</li><li>○ Previsão de integração no próximo semestre.</li></ul>
4	Problemas técnicos ou de infraestrutura	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Falta de pessoal para implementação;</li><li>○ Falta de corpo técnico para se dedicar ao serviço;</li><li>○ Falta de definições de aspectos legais no âmbito estadual;</li><li>○ Falta de sistemas e infraestrutura para sistemas;</li><li>○ Falta de projeto de transformação digital de serviços;</li><li>○ Não houve iniciativa.</li></ul>
3	Sem previsão	<ul style="list-style-type: none"><li>○ PSC criado antes do gov.br, não foi prevista integração com outros portais;</li><li>○ Aguardando definição da SGD quanto a forma de integração;</li><li>○ Aguardando definição quanto a utilização da integração pelo governo.</li></ul>
3	Não aderiu ou aguardando adesão à Rede gov.br	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Aguardando a adesão à Rede gov.br;</li><li>○ Analisando possibilidade de adesão ao gov.br;</li><li>○ Finalizando processo de adesão à rede para posteriormente proceder a integração.</li></ul>

Ilustração 9 – Motivos da não integração do PSC estadual ao Portal gov.br



## 4. Uso de Assinatura Eletrônica Avançada

Diferentemente da Assinatura Eletrônica Simples, a Assinatura Eletrônica Avançada demanda tecnologias de verificação e proteção de dados que garantem a associação de uma pessoa a suas informações de forma fidedigna por meio de uma assinatura. As UFs participantes da presente pesquisa foram consultadas quanto ao uso desta funcionalidade. Em 14 estados a assinatura Eletrônica Avançada não foi implementada, enquanto 12 já utilizam.

Dentre estes 12 Governos Estaduais que já utilizam a solução, cinco adquiriram ou construíram a ferramenta pela própria UF. São eles: AM, CE, PB, PI e SE. Estes estados indicaram que esta solução não pode ser compartilhada. Já as UFs do DF, GO, RO, RS e SC utilizam a solução de Assinatura Eletrônica Avançada disponibilizada pelo gov.br. Por fim, os estados de ES e PR utilizam um sistema próprio de Assinatura Eletrônica Avançada, todavia esta solução não pode ser compartilhada. A Ilustração 10 resume as informações.

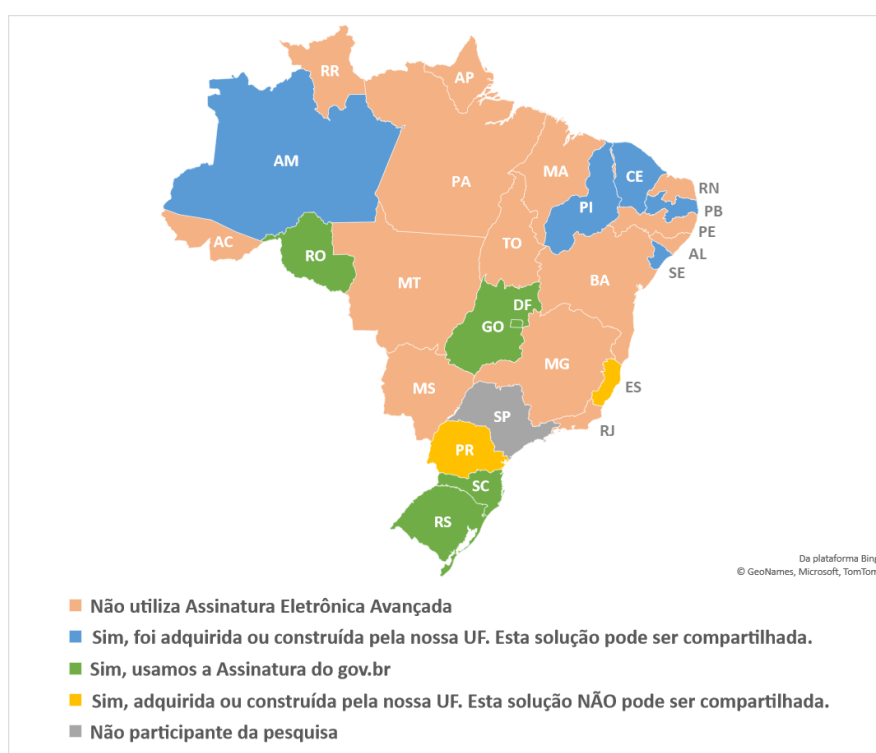


Ilustração 10 – Utilização de Assinatura Eletrônica Avançada

As 12 UFs que aderiram à Assinatura Eletrônica Avançada já utilizam esta solução em média há 13 meses. Seis destas UFs utilizam há seis meses ou menos (AM, CE, GO, PR, RO e SC), as UFs DF, PB e SE adotaram a solução entre um e dois anos e os estados do ES, PI e RS já utilizam a funcionalidade há mais de dois anos.

Ainda em relação às UFs que utilizam esta funcionalidade, foi consultado em quais serviços a Assinatura Eletrônica Avançada era utilizada. A Ilustração 11 indica todas as



respostas. Os principais serviços se referem a sistemas de tramitação ou gestão de documentos. Também é utilizada em sistemas de protocolo, pagamentos, contratos, entre outros.

UF	Serviço utilizado
AM	Sistema de Gestão Eletrônica de Documentos - SIGED
CE	Serviços relacionados ao Pagamento de Contas Públicas
DF	Sistema Eletrônico de Informações - SEI
ES	Sistema de Processo Eletrônico
GO	Certidão de Acidente de Trânsito; Alteração de Endereço do Veículo; Segunda via de CNH; CNH Definitiva; Curso de Reciclagem; Agro defesa; Emissão de GTA
PB	Sistema de tramitação de documentos digitais.
PI	Sistema Eletrônico de Informação; Sistema de Controle Interno; SIAFE; SIAPE
PR	Protocolo eletrônico
RO	Assinatura de contratos com empresas
RS	Todos os serviços UF que requerem autenticação com assinatura eletrônica avançada
SC	Protocolo eletrônico

*Ilustração 11 – Serviços que utilizam a Assinatura Eletrônica Avançada*

Na sequência, os 14 estados que não utilizam a solução foram consultados quanto às motivações para esta situação. Três motivações principais foram identificadas: a implementação da funcionalidade está em fase de desenvolvimento ou adesão; há problemas técnicos enfrentados para a adoção da solução; ou ainda não há previsão para implementar.

Quanto aos Governos Estaduais que estão desenvolvendo ou aderindo à funcionalidade (AP, BA, MA, MG e MS), estes justificam que ainda estão realizando estudos para adoção, precisam estruturar tecnologicamente seus sistemas ou ainda estão avaliando as funções da Assinatura Eletrônica Avançada.

Já as UFs que alegaram problemas técnicos (AC, RR e TO), se traduzem em incompatibilidade ou dificuldade de integração, ausência de definições legais da própria UF, falta de sistemas ou infraestrutura para suportar a funcionalidade ou ainda falta digitalizar os serviços públicos para depois implementar a solução. Três estados (AL, MT e PA) não indicaram previsão para realizar a integração, alegando que ainda estão conhecendo a ferramenta, estão desenvolvendo uma solução própria ou deram prioridade a assinatura simples e qualificada. A Ilustração 12 detalha os resultados.



Nº UFs	Motivo da não integração	Justificativas
8	Em desenvolvimento ou em processo de adesão	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Fase de estudos para adoção de assinatura avançada;</li><li>○ Fase de estruturação tecnológica;</li><li>○ Avaliação da solução;</li><li>○ Previsão de implantação em 2021.</li></ul>
3	Problemas Técnicos	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Incompatibilidade de integração por meio de download dados tabulados de Convênios;</li><li>○ Faltam definições de aspectos legais no âmbito estadual;</li><li>○ Falta de sistemas e infraestrutura para sistemas;</li><li>○ Falta de projeto de transformação e digitalização de serviços;</li><li>○ Dificuldade em implementar.</li></ul>
3	Sem previsão	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Fase de conhecimento da tecnologia e seus desafios;</li><li>○ Desenvolvimento de solução própria;</li><li>○ Priorização de assinatura simples e qualificada.</li></ul>

*Ilustração 12 – Justificativas para a não uso de Assinatura Eletrônica Avançada*

## 5. Utilização de outros serviços da Rede gov.br

Os Governos Estaduais/Distrital foram questionados se utilizavam outras funcionalidades da Rede gov.br. Apenas quatro estados (AC, MG, PI e RS) indicaram utilizar serviços, indicando uma baixa adesão das UFs às soluções oferecidas pelo gov.br. Entre os serviços adotados por estas quatro UFs estão o uso de recursos da plataforma +Brasil, serviços de treinamento e desenvolvimento de capacidades, emissão de certificados digitais, compartilhamento de soluções de problemas para favorecer a qualidade do gasto público e acesso à rede de parceiros do Governo Federal. A Ilustração 13 resume os serviços utilizados pelos quatro estados.

UF	Serviço utilizado
AC	Integração de download de dados tabulados de Convênios (Plataforma +Brasil).
MG	Serviços de treinamento realizados pela SGD
PI	Emissão de Certificado de Digital pelo SERPRO
RS	Programa de Desenvolvimento de Capacidades; Compartilhamento de soluções para o atendimento de problemas comuns; Rede WhatsApp dos parceiros da Rede Gov.br,

*Ilustração 13 – Utilização de outros serviços da Rede gov.br*



Ainda nesta seção, o estado de PE, ainda que não utilize outras funcionalidades, apontou interesse em utilizar outras soluções oferecidas pelo gov.br, como Taxi-Gov, avaliação de serviços, capacitações em transformação digital e metodologia de apuração de custos dos serviços.

## 6. Uso de tecnologias e componentes tecnológicos usados na Plataforma Digital de Serviços

A Plataforma Digital de Serviços ao Cidadão compreende a estrutura tecnológica de apoio para desenvolvimento e criação de soluções com a finalidade disponibilizar serviços digitais em ambiente web. Nesse sentido, os Governos Estaduais/Distrital foram consultados sobre quais tecnologias eram utilizadas em sua Plataforma Digital de Serviços.

A tecnologia mais utilizada pelos estados foi a Solução de Desenvolvimento *back-end*, presente em 70% das plataformas dos governos participantes da pesquisa. Os programadores de *back-end* basicamente realizam a interface entre os bancos de dados armazenados internamente e as interfaces visualizadas pelos usuários, sendo responsáveis pela lógica de instruções e comandos necessários para que os sistemas operem conforme esperado.

O segundo item tecnológico mais utilizados pelos estados é a complementação do primeiro: o *front-end*. Esta função, presente em 50% das UFs participantes, é responsável pela construção das interfaces digitais, ou seja, tudo que os usuários visualizam na ferramenta.

Outras soluções que se destacaram foram as de ECM (solução para Gestão e Controle Documental) presente em 42% das UFs; BPMS (solução para Gestão e Automação de Processos) adotado por 31% dos estados; Low-Code (solução de Desenvolvimento Low-Code de Aplicações) utilizado em 27% dos Governos Estaduais/Distrital; e CzRM (Solução de Relacionamento com o Cidadão) presente em 19% das unidades federativas participantes. Por fim, demarca-se que dois estados indicaram não utilizar nenhuma das soluções apontadas. A relação com todas as tecnologias utilizadas pode ser conferida na Ilustração 14.







Ilustração 14 – Tecnologias utilizadas na Plataforma Digital de Serviços

Por último, foi questionado juntos aos Governos Estaduais/Distrital quais componentes tecnológicos estavam disponibilizados em sua Plataforma Digital de Serviços. Os resultados indicam que os componentes de interface multicanal, ou seja, aqueles utilizados para acesso a serviços por vários canais digitais (como App, Portal, Totem etc.) são os mais frequentes entre as UFs consultadas, estando presentes em 61% delas.

Os componentes de Certificação Digital (para assinatura digital de documentos), Atendente Virtual Chatbot e Integração com Redes Sociais (para mandar e/ou receber solicitação de serviços) também se destacaram, estando presentes respectivamente, em 38%, 35% e 31% das Plataforma Digital de Serviços dos estados consultados. Ressalta-se que 7 das 26 UFs participantes indicaram que não disponibilizavam nenhum dos componentes tecnológicos. A Ilustração 15 resume estes resultados.

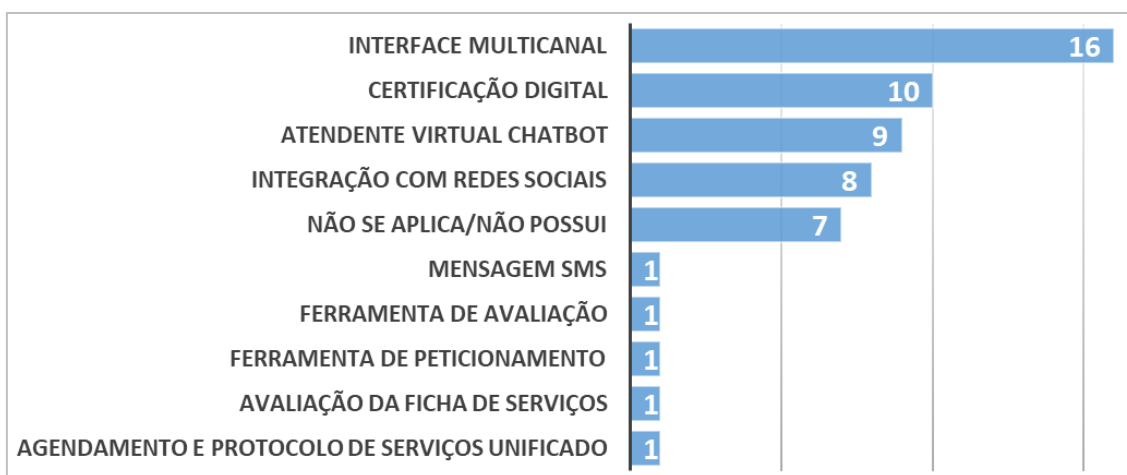


Ilustração15 – Componentes Tecnológicos disponibilizados na Plataforma Digital de Serviços

## Considerações finais

A presente pesquisa teve como objetivo apresentar diagnóstico do estágio atual do processo de integração dos Estados e Distrito federal à Rede Nacional de Governo Digital (Rede gov.br) e algumas de suas funcionalidades, bem como trazer luz a possíveis obstáculos enfrentados pelas UFs quanto a adesão.

Quanto a adesão à Rede gov.br, 14 dos 26 estados participantes já fazem parte, 12 ainda não aderiram à Rede. Entretanto, 11 planejam aderir, estão em fases de análise, em vias de assinar a adesão, ou já vêm utilizando os serviços da Rede, mas sem assinar o termo de adesão. Apenas um estado indicou que não planeja aderir devido a impossibilidade de fatores internos.

Em relação à utilização do Login Único da Rede gov.br, 16 ainda não adotaram a funcionalidade. As justificativas que merecem mais atenção são as dos estados que apontaram não dispor de corpo técnico suficiente para se dedicar a tal atividade, necessidade de alterar muitos



sistemas internos para implementar a funcionalidade e falta de sistemas e infraestrutura para implementação

A integração do Portal de Serviços das UFs com o Portal gov.br ainda não foi concretizada por 17 estados. Destes, quatro UFs indicam problemas técnicos como falta de pessoal, definições legais ou infraestrutura; e três UFs sinalizaram não possuem previsão para implementação. Já a assinatura eletrônica avançada não está presente em 14 UFs, sendo que seis também apresentam problemas técnicos ou não têm previsão de adoção.

Um estado que ainda não aderiu às funcionalidades pesquisada demonstrou especial atenção com cidadão analfabetos digitais, ou seja, os que não sabem utilizar ferramentas digitais. A preocupação é que estas pessoas não consigam realizar o cadastro na Rede gov.br por falta de conhecimentos, impedindo que estes cidadãos utilizem os serviços.

Estes resultados sugerem que, dentre as unidades federativas que ainda não implementaram as soluções, há o interesse de aderir e boa parte dos estados já estão caminhando nesse sentido. Contudo, alguns estados ainda enfrentam problemas como necessidade de digitalizar os serviços públicos, falta de pessoal qualificado ou infraestrutura para implementar as funcionalidades. A partir das informações apontadas nesta pesquisa, ações específicas podem ser direcionadas para superar os desafios apontados e avançar os objetivos de Transformação Digital entre os entes federados do Brasil.

## Agradecimentos

Registramos nossos agradecimentos aos Pontos Focais e especialistas do GTD.GOV das 26 Unidades da Federação pelo relevante trabalho de articulação para a obtenção dos dados e informações para esta importante pesquisa.



**GTD**  
GRUPO DE TRANSFORMAÇÃO DIGITAL  
DOS ESTADOS E DF



**CONSAD**

Apoio:



**BID**  
Banco Interamericano  
de Desenvolvimento

**Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Tecnologia da Informação e Comunicação - ABEP-TIC**  
SHN, Quadra 1, Bloco A Conjunto A, sala 218 Edifício Le Quartier Hotel & Bureau CEP 70701-010 - Brasília /DF  
[www.abep-tic.org.br](http://www.abep-tic.org.br)

**Conselho Nacional de Secretários de Estado da Administração - CONSAD**  
SRTVS quadra 701, Edifício Embassy Tower, bloco K, salas 527/528- Brasília / DF  
[www.consad.org.br](http://www.consad.org.br)